

## VISIBILIDAD Y ATRIBUCIÓN DE COMPETENCIAS EN EL ESTADO DE LAS AUTONOMÍAS<sup>1</sup>

*Ana Herrero Alcalde, UNED*

*María Goenaga Ruiz de Zuazu*

*José Manuel Tránchez Martín, UNED*

### ABSTRACT

*Este trabajo contribuye a la literatura sobre la visibilidad del Estado de las Autonomías mediante un análisis de los factores determinantes de la no respuesta y la respuesta incorrecta en las encuestas efectuadas por el Instituto de Estudios Fiscales y el CIS relativas a la atribución de competencias a los distintos niveles de gobierno. El objetivo es contrastar si el ciclo político, los medios de comunicación, la existencia de una lengua cooficial o la irrupción de la crisis económica son factores explicativos en la identificación del nivel de gobierno competente. Para ello, se estima un modelo logit cuyos resultados sugieren que las elecciones autonómicas, las televisiones de ámbito regional, las lenguas cooficiales y los recortes habidos durante los años de crisis económica contribuyen a aumentar la visibilidad de los gobiernos autonómicos.*

**CÓDIGO JEL:** H71, H72, H77

**PALABRAS CLAVE:** Visibilidad, atribución de competencias, Estado de las Autonomías

---

<sup>1</sup> Este trabajo se ha realizado con financiación procedente del Instituto de Estudios Fiscales

## 1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años se ha publicado una serie de trabajos que muestran la escasa visibilidad que tiene para los ciudadanos españoles el actual reparto de competencias entre los distintos niveles de gobierno. Esta falta de visibilidad es notable en el ámbito del gasto público (y, en particular, en el de aquellas áreas sobre las que actúa más de un nivel de gobierno), pero lo es aún más en la esfera de los ingresos (López y Rodrigo, 2014; Herrero et al. 2015): el porcentaje de ciudadanos que acierta al asignar responsabilidades en el ámbito de los impuestos es reducidísimo. La literatura destaca que una incorrecta identificación del nivel de gobierno competente en las distintas áreas de actuación dificulta la rendición de cuentas de los gestores públicos frente a los ciudadanos y, por lo tanto, entorpece el correcto funcionamiento del sistema democrático.

Aunque la investigación en esta materia encuentra cierta evidencia acerca del aprendizaje que experimentan los ciudadanos a medida que el modelo de reparto vertical del poder público se va consolidando (León y Ferrín, 2007; León, 2012), lo cierto es que el porcentaje de ciudadanos que no aciertan a la hora de identificar qué nivel de administración les está prestando un servicio o cobrando un impuesto continúa siendo muy elevado. Y este argumento queda aún más reforzado cuando se observa el altísimo porcentaje de “no respuesta” que tienen las principales encuestas en las que los ciudadanos son preguntados por estas cuestiones.

Así pues, parece necesario profundizar en la identificación de cuáles son los elementos que están condicionado esa percepción distorsionada del marco institucional, para tratar de actuar sobre aquellos que permitan una mayor visibilidad de las distintas administraciones y, con ello, una mejor rendición de cuentas de los gestores públicos frente a los ciudadanos.

La literatura existente ha buscado qué características institucionales, sociales e individuales influyen más en la identificación correcta de responsabilidades. En este trabajo, sin embargo, nos vamos a centrar en los factores explicativos de la falta de visibilidad del reparto vertical de poderes en el sector público español. Para ello, nuestro objeto de estudio serán tanto las respuestas erróneas (fallos en la identificación del nivel de gobierno responsable), como las “no respuestas”. Nuestra hipótesis de partida es que, en la mayoría de los casos, la no respuesta representa el caso extremo de falta de visibilidad, que impide al ciudadano contestar a las preguntas de la encuesta. La justificación de esta forma de proceder es que algunas de las investigaciones que se centran en la identificación correcta podrían haber obtenido resultados sesgados en algunos casos, debido al alto porcentaje de no respuesta obtenido en las encuestas empleadas.

Más concretamente, el objetivo de este trabajo es analizar la influencia de una serie de características institucionales y socio-económicas sobre la identificación errónea del nivel de gobierno competente en ciertas políticas públicas. Para ello, se empleará la información proporcionada por la encuesta “Opiniones y actitudes fiscales de los españoles” publicada anualmente por el Instituto de Estudios Fiscales, aunque sólo en aquellos años en los que se introdujeron preguntas relacionadas con la visibilidad del reparto vertical de poderes (olas 2005, 2006, 2007 y 2010). Para contrastar la robustez de los resultados, nuestro propósito es replicar el mismo análisis con los datos de la Encuesta “Opinión pública y política fiscal” del CIS

(años 2000 a 2011), que incluye también algunas preguntas relativas a la visibilidad del Estado de las Autonomías.

El trabajo se estructura en apartados. Tras esta introducción, en el apartado segundo haremos un repaso a la literatura más relevante sobre la atribución de responsabilidades. A continuación, en la sección tercera mostraremos las hipótesis a contrastar en esta investigación y la estrategia empírica para realizar tal contraste. En el apartado cuarto mostraremos los principales resultados obtenidos y en el quinto haremos una síntesis de las conclusiones más relevantes.

## **2. REVISIÓN DE LA LITERATURA**

La literatura sobre atribución de responsabilidades arranca en el ámbito de la Ciencia Política, destacando los trabajos de Anderson (2006), Arceneaux (2006), Cutler (2004 y 2008) y Rudolph (2003a y 2003b). El punto de partida de esta literatura es la hipótesis del voto económico retrospectivo (Powell y Whitten, 1993): los ciudadanos evalúan si la situación actual es mejor o peor que al inicio de la legislatura y, en función de ello, deciden votar a favor o en contra del partido que ostenta el poder en ese momento.

Esta línea de investigación encuentra que la evaluación efectuada por los ciudadanos puede estar condicionada por factores como la edad, el género, la raza u otras características individuales del votante, pero también por su sesgo ideológico. Tilley y Hobolt (2011) sugieren que la orientación política de los votantes condiciona significativamente la atribución de responsabilidades, aunque no tanto la evaluación que éstos hacen del desempeño de los gestores públicos. Asimismo, Gomez y Wilson (2007) destacan la heterogeneidad de los ciudadanos a la hora de asignar responsabilidades, que está fuertemente condicionada por la sofisticación política de cada uno.

Si la atribución de responsabilidad de los ciudadanos se presenta como una operación compleja en un ámbito unidimensional, la cuestión es aún más complicada cuando se trata de asignar y evaluar competencias en un contexto multinivel. El reparto vertical de poderes no siempre es claro e, incluso con un diseño institucional bien definido y transparente, los ciudadanos pueden tener dificultades para identificar qué nivel de gobierno les presta los servicios y recauda los impuestos. Como consecuencia de esto, la rendición de cuentas se ve entorpecida, dado que, como señalan Arceneaux (2006) y Hobolt y Tilley (2014), los políticos tienen incentivos para fomentar la confusión de los votantes.

Rudolph (2003a y 2003b) muestra la influencia del marco institucional y las características individuales en la formación del voto económico en EEUU. En concreto, parece que la atribución de responsabilidad está fuertemente sesgada por la ideología de los ciudadanos.

Cutler (2004) contrasta la existencia de voto económico en dos Provincias canadienses y encuentra que una valoración negativa de la situación actual no siempre se traduce en un voto contrario al gobierno. Asimismo, en Cutler (2008) se observa que los ciudadanos canadienses tienen dificultades para atribuir responsabilidades a los distintos niveles de gobierno y que la rendición de cuentas sólo parece posible en aquellas áreas en las que la delimitación de competencias es más definida y transparente.

En Anderson (2006) se muestra evidencia de cómo la estructura multinivel del sector público entorpece los procesos de rendición de cuentas y, además, la atribución de responsabilidad se ve dificultada cuanto mayor es el nivel de descentralización.

Arcenaux (2006) analiza la atribución de responsabilidades a los tres niveles de gobierno (federal, estatal y local) en tres ámbitos competenciales (desempleo, educación y tráfico) en EEUU. Sus resultados muestran que, aunque los ciudadanos saben, con carácter general, quién desempeña cada función, sólo emplean esta información para decidir su voto cuando está muy accesible. En este sentido, Arcenaux encuentra que los votantes prestan más atención a los asuntos que les afectan más y es en esos casos en los que la información afecta al comportamiento (el voto).

Schneider (2008), por su parte, señala que la falta de correspondencia entre lo que los ciudadanos creen que debería hacer cada nivel de gobierno y lo que realmente tienen que hacer contribuye a una valoración muy negativa de la actuación de los gestores públicos norteamericanos ante desastres naturales.

Hobolt y Tilley (2014) estudian la atribución de responsabilidades en el ámbito de la Unión Europea en cinco áreas de actuación (economía, tipos de interés, sanidad, inmigración y cambio climático) con una metodología multinivel. Sus resultados sugieren que el marco institucional es relevante, puesto que los encuestados tienden a asignar más responsabilidad a la UE en ámbitos en los que ésta tiene competencias exclusivas, y menos en aquellas áreas en las que hay competencias concurrentes con los países miembros. Por otra parte, Hobolt y Tilley encuentran que, junto al sesgo ideológico, los ciudadanos tienen otro sesgo de grupo relacionado con su apoyo individual a la “europeización” de la toma de decisiones. Aquellos que están más a favor de la centralización (a nivel europeo), tienden a atribuir a la UE más responsabilidad en las cuestiones que van mejor, mientras que los que están más en contra de la centralización tienden a atribuir los éxitos relativamente más a sus respectivos gobiernos nacionales.

Por lo que se refiere al análisis del caso español, en los últimos años se han publicado varios trabajos que muestran la baja visibilidad del Estado de las Autonomías. Tal y como se señala en Herrero et al (2015), el alto porcentaje de no respuesta existente en todas las encuestas analizadas pone de manifiesto el gran desconocimiento de los ciudadanos acerca del reparto vertical de poderes. Además, la proporción de ciudadanos que acierta al atribuir competencias de gastos y de ingresos a los distintos niveles de gobierno es muy baja. Sin embargo, León y Ferrín (2007), Lago y Lago (2010 y 2013) y León (2012) presentan evidencia sobre el proceso de aprendizaje que experimentan los ciudadanos: cuanto más tiempo ha pasado desde que se inició la descentralización, más visibles resultan los gobiernos autonómicos.

No obstante lo anterior, la literatura ha detectado algunas características individuales e institucionales que condicionan la percepción de la actividad de los gobiernos subcentrales en España, y que vienen a corroborar en buena medida la evidencia obtenida por la literatura internacional. Las personas con más formación, más preocupadas por la política y por lo público, o con mayor preferencia por la descentralización tienden a identificar mejor al gobierno responsable de las distintas áreas de gastos e ingresos (León y Ferrín, 2007; López y Rodrigo, 2013 y 2014).

Por otra parte, parece que la visibilidad tiende a ser mayor cuando el grado de descentralización es muy alto, o muy bajo, es decir, cuando hay un nivel de gobierno que predomina sobre los demás (León, 2010 y 2012). Cuando la división de competencias es más clara, el voto económico tiene mayor peso (León y Orriols, 2013). En la misma línea, en León (2015) y Herrero et al (2015) se muestra que los ciudadanos tienen muchas dificultades para percibir las competencias compartidas por varios niveles de gobierno. Asimismo, en León (2015) se muestra que los ciudadanos tienen un nivel de gobierno predominante al que tienden a asignar la mayor parte de las competencias, de tal modo que los residentes en las CCAA forales y “de vía rápida” (creadas a partir del artículo 151 de la Constitución) habitualmente atribuyen más poderes a los gobiernos regionales que los residentes en las CCAA “de vía lenta” (creadas a partir del artículo 143 de la Constitución).

### **3. LOS DETERMINANTES DE LA VISIBILIDAD DEL ESTADO AUTONÓMICO: ESTRATEGIA EMPÍRICA**

#### **3.1. Hipótesis, variables dependientes e independientes**

Como ya se adelantó más arriba, el objetivo de este trabajo es profundizar en las causas de la baja visibilidad del Estado Autonomico y, para ello, nuestro sujeto de estudio serán aquellas personas que, habiendo sido encuestadas, no aciertan o no contestan a las preguntas relacionadas con la atribución de responsabilidad de una serie de competencias (de gastos o ingresos) a los distintos niveles de gobierno.

Por lo tanto, nuestra variable dependiente será una dicotómica que tome el valor 1 cuando el encuestado no responda o no acierte a la pregunta en cuestión, y 0 en el caso de que acierte al atribuir responsabilidades a los distintos niveles de gobierno.

La idea de incluir la no respuesta en nuestra variable de análisis se basa en que consideramos que se trata del caso más extremo de falta de visibilidad del reparto vertical de competencias. El objetivo es detectar aquellas características institucionales que podrían estar condicionando esa escasa visibilidad.

En primer lugar, hay que tener en cuenta que el ciclo político hace que algunas cuestiones tengan más prominencia (*saliency*) en momentos determinados, lo que podría contribuir a que los ciudadanos presten más atención o, incluso prestando la misma, reciban más información a través de los medios de comunicación.

*Hipótesis 1: el ciclo político afecta a la visibilidad de los distintos niveles de gobierno.*

Para contrastar esta hipótesis, incluiremos en las estimaciones una variable ficticia referida al ciclo electoral autonómico, que tome el valor 1 cuando se trate de un año electoral en un territorio determinado, y 0 en los demás años y comunidades autónomas (*Elecciones*).

Otra cuestión que podría haber afectado en el largo plazo a la visibilidad de los gobiernos autonómicos es su mayor o menor presencia en los medios de comunicación. En concreto, la existencia de canales de televisión financiados por las CCAA, en los que el tiempo destinado a informar sobre las políticas autonómicas es mayor que en los canales nacionales, podría haber fomentado la visibilidad.

*Hipótesis 2: las televisiones autonómicas aumentan la visibilidad.*

Para contrastar esta hipótesis, se incluirá una variable *dummy* especificada de dos formas alternativas. Por una parte, la variable tomará el valor 1 cuando en la comunidad y el año de referencia del encuestado existiera una televisión autonómica y el valor 0 en los demás años (*TVaut*). Por otra, teniendo en cuenta que el impacto de estos medios de comunicación puede producirse más en el largo que en el corto plazo, esta variable también se especificará con el valor 1 cuando en la comunidad existiera una de las denominadas televisiones autonómicas de primera generación (creadas en los años 80) y 0 en los demás casos (*TVaut1G*).

Cuando se analizan las estadísticas de errores en la atribución de responsabilidades, se observa que, sistemáticamente, la visibilidad de los gobiernos autonómicos es menor en el ámbito de la sanidad que en la de la educación. Esto podría deberse a que los ciudadanos, a la hora de escolarizar a sus hijos, tienen que proceder a informarse acerca de los centros educativos existentes, el proyecto docente de cada uno de ellos y, además, el idioma en el que se imparte la docencia. En particular, aquellas comunidades en las que existe una lengua cooficial, las familias deben decidir qué tipo de centro (bilingüe o no) prefieren. Es posible que este proceso de obtención de información fomente la visibilidad de los gobiernos autonómicos.

Además, el hecho de que exista una lengua cooficial y que los medios de comunicación regionales incluyan contenidos (en parte o la totalidad) en esa lengua podría facilitar que los ciudadanos conecten la existencia de una lengua singular con la existencia de una política regional.

*Hipótesis 3: la existencia de una lengua cooficial aumenta la visibilidad.*

El contraste de esta hipótesis se hará incluyendo una variable ficticia que tome el valor 1 en los casos en los que el encuestado resida en una comunidad que tiene una lengua cooficial (Baleares, Cataluña, Comunidad Valenciana, Galicia, Navarra y País Vasco), y 0 en los demás (*Lengua*).

Por último, y ya en un ámbito más estrictamente económico, hay que tener en cuenta la posibilidad de que los recortes en el gasto público que se han producido a partir de la irrupción de la crisis económica han permitido una mayor visibilidad de los distintos niveles de gobierno, de nuevo debido a una mayor cobertura mediática de las políticas públicas.

*Hipótesis 4: la crisis ha aumentado la visibilidad.*

Para contrastar esta hipótesis, se incluirá una variable dicotómica (*Crisis*) que tome el valor 1 en el año 2010 (primero en el que se aplicaron recortes importantes) y 0 en los demás años en que se efectuó la encuesta (2005, 2006 y 2007).

Como variables de control se incluirán todas aquellas características individuales y sociales que se incluyan en la encuesta y que podrían ser factores explicativos de las respuestas de los ciudadanos: sexo (*Género*), años (*Edad* y *Edad*<sup>2</sup>, para detectar una posible relación no lineal), lugar de residencia (*Rural*), nivel de estudios (*Formación*) orientación política (*Ideología*), tipo de comunidad de residencia (*Foral*), uso de los servicios (*UsuarioSan* y *UsuarioEdu*), valoración

de los servicios públicos (*ValSP*) y preferencia por la centralización (*PrefCentSan* y *PrefCentEdu*).

### 3.2. El modelo a estimar

Puesto que nuestra variable dependiente es de naturaleza dicotómica y categórica, tomando el valor 1 cuando el encuestado yerre y/o no responda a la pregunta que se le hace y 0 en el caso de que acierte, se va a estimar un modelo Logit, cuyos resultados informarán sobre cuánto, y en qué sentido, afecta cada variable independiente a la probabilidad de no responder o de responder erróneamente.

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_{1t}EleccionesCA + \beta_{3t}TVAut + \beta_{4t}Lengua + \beta_{t5}Crisis + \beta_{6t}(Controles) + \varepsilon_{it}$$

A continuación, se descompondrá el grupo de “no acertantes” en dos partes: los que contestan erróneamente y los que no contestan. El objetivo es detectar si existen diferencias significativas entre los ciudadanos que pertenecen a cada uno de esos dos grupos.

## 4. RESULTADOS DE LA ESTIMACIÓN

Tal como se puede observar en las Tablas 1 a 6, las estimaciones sobre los determinantes de la no respuesta y la respuesta errónea aportan evidencia acerca de las cuatro hipótesis que queríamos contrastar. Por una parte, parece que la existencia de elecciones autonómicas en un territorio determinado afecta a la probabilidad de acertar/no acertar a las preguntas relacionadas con la atribución de responsabilidades en materia de sanidad y educación (*Hipótesis 1*). Esto implicaría que el hecho de que los ciudadanos estén más expuestos a información o que muestren más interés por la información existente en los años electorales, favorece la visibilidad de los gobiernos autonómicos.

Por otra parte, esa visibilidad parece verse incrementada cuando existe una televisión autonómica (*Hipótesis 2*) en la que se dedica un porcentaje de tiempo mayor a emitir contenidos relacionados con la actividad del gobierno autonómico. Los resultados son estadísticamente significativos cuando se emplea la dicotómica *TVAut* y cuando se utiliza *TVAut1G*.

Asimismo, los resultados sugieren que la visibilidad de los gobiernos autonómicos es mayor en los territorios en los que existe una lengua cooficial. Esto podría deberse, tal y como planteábamos en la *Hipótesis 3*, al esfuerzo de información en el que incurren los ciudadanos a la hora de seleccionar un centro educativo para sus hijos, lo que les obliga a decidir si quieren escolarizarlos o no en un centro con lengua cooficial. Además, la emisión de contenidos en esa lengua a través de los canales regionales podría facilitar aún más la visibilidad.

Por último, las estimaciones realizadas respaldan la *Hipótesis 4*: los recortes en prestaciones que han tenido que realizar los gobiernos regionales han aumentado la visibilidad de las autoridades regionales, facilitando la atribución de responsabilidad por parte de los ciudadanos.

**Tabla 1: Variable dependiente: No respuesta o respuesta err6nea en la atribuci6n de responsabilidad de las competencias sanitarias**

Logistic regression  
 Number of obs = 5811  
 LR chi2(12) = 1010.61  
 Prob > chi2 = 0.0000  
 Log likelihood = -3515.0805  
 Pseudo R2 = 0.1257

NRoRMSan	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
edad	-.0535614	.0104951	-5.10	0.000	-.0741313 -.0329914
Edad2	.0005626	.0001123	5.01	0.000	.0003425 .0007827
Rural	.1160646	.0719194	1.61	0.107	-.0248948 .2570239
G6nero	-.0873365	.0580508	-1.50	0.132	-.201114 .0264409
UsuarioSan	-.3382715	.0945615	-3.58	0.000	-.5236086 -.1529344
ValSP	-.486367	.0653396	-7.44	0.000	-.6144302 -.3583038
Elecciones	.351718	.0712496	4.94	0.000	.2120714 .4913646
TVAut1G	-.5741944	.0697915	-8.23	0.000	-.7109832 -.4374057
Lengua	-.1771803	.0692945	-2.56	0.011	-.312995 -.0413657
Crisis	-.6195829	.0674833	-9.18	0.000	-.7518478 -.487318
Foral	-.4993567	.1301319	-3.84	0.000	-.7544104 -.2443029
PrefCentSan	1.416605	.0617392	22.94	0.000	1.295598 1.537611
_cons	1.967354	.2563349	7.67	0.000	1.464946 2.469761

**Tabla 2: Variable dependiente: No respuesta en la atribuci6n de responsabilidad de las competencias sanitarias**

Logistic regression  
 Number of obs = 5811  
 LR chi2(12) = 161.67  
 Prob > chi2 = 0.0000  
 Log likelihood = -1322.8485  
 Pseudo R2 = 0.0576

NRSan	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
edad	-.1003184	.0172236	-5.82	0.000	-.1340761 -.0665607
Edad2	.0011039	.0001792	6.16	0.000	.0007527 .001455
Rural	.2204864	.128792	1.71	0.087	-.0319413 .4729142
G6nero	-.3117848	.1089468	-2.86	0.004	-.5253167 -.0982529
UsuarioSan	-.0684131	.1731228	-0.40	0.693	-.4077276 .2709014
ValSP	-.2436309	.1173225	-2.08	0.038	-.4735787 -.013683
Elecciones	-.0219867	.1242849	-0.18	0.860	-.2655806 .2216072
TVAut1G	-.2648488	.1338227	-1.98	0.048	-.5271366 -.0025611
Lengua	.4300073	.1296916	3.32	0.001	.1758165 .6841982
Crisis	-1.004443	.1646135	-6.10	0.000	-1.32708 -.681807
Foral	-.5132671	.2477115	-2.07	0.038	-.9987727 -.0277615
PrefCentSan	-.8201225	.1304602	-6.29	0.000	-1.07582 -.5644252
_cons	.1164909	.4268671	0.27	0.785	-.7201532 .953135



**Tabla 3: Variable dependiente: Respuesta errónea en la atribución de responsabilidad de las competencias sanitarias**

Logistic regression Number of obs = 5811  
 LR chi2(12) = 1100.43  
 Prob > chi2 = 0.0000  
 Log likelihood = -3459.0399 Pseudo R2 = 0.1372

RMSan	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
edad	-.0201757	.0105761	-1.91	0.056	-.0409044	.000553
Edad2	.0001905	.0001132	1.68	0.093	-.0000315	.0004124
Rural	.0541633	.0725976	0.75	0.456	-.0881253	.196452
Género	.0024138	.0587355	0.04	0.967	-.1127056	.1175333
UsuarioSan	-.3274043	.0939462	-3.49	0.000	-.5115355	-.1432732
ValSP	-.4173898	.0652335	-6.40	0.000	-.545245	-.2895345
Elecciones	.3607406	.071575	5.04	0.000	.2204563	.501025
TVAut1G	-.4975303	.0693026	-7.18	0.000	-.633361	-.3616997
Lengua	-.3110661	.0705597	-4.41	0.000	-.4493605	-.1727716
Crisis	-.4032042	.0685181	-5.88	0.000	-.5374971	-.2689112
Foral	-.3790749	.1357	-2.79	0.005	-.6450421	-.1131077
PrefCentSan	1.575592	.0607493	25.94	0.000	1.456525	1.694658
_cons	.777141	.2562267	3.03	0.002	.2749459	1.279336

**Tabla 4: Variable dependiente: No respuesta o respuesta errónea en la atribución de responsabilidad de las competencias educativas**

Logistic regression Number of obs = 5811  
 LR chi2(12) = 619.17  
 Prob > chi2 = 0.0000  
 Log likelihood = -3717.5481 Pseudo R2 = 0.0769

NRoRMedu	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
edad	-.0239943	.0101458	-2.36	0.018	-.0438796	-.0041089
Edad2	.0003013	.0001091	2.76	0.006	.0000873	.0005152
Rural	.1924159	.0694343	2.77	0.006	.0563272	.3285046
Género	-.0217279	.0559581	-0.39	0.698	-.1314038	.087948
UsuarioEdu	-.1207344	.057965	-2.08	0.037	-.2343437	-.0071252
ValSP	-.2682135	.0625731	-4.29	0.000	-.3908546	-.1455725
Elecciones	.2872243	.0682728	4.21	0.000	.1534121	.4210364
TVAut1G	-.550156	.0669826	-8.21	0.000	-.6814394	-.4188725
Lengua	-.108672	.0671715	-1.62	0.106	-.2403258	.0229817
Crisis	-.8029502	.0656342	-12.23	0.000	-.9315908	-.6743095
Foral	-.4956728	.1248645	-3.97	0.000	-.7404027	-.250943
PrefCentSan	.8770781	.0584122	15.02	0.000	.7625923	.9915639
_cons	.9332148	.2330907	4.00	0.000	.4763655	1.390064

**Tabla 5: Variable dependiente: No respuesta en la atribución de responsabilidad de las competencias educativas**

Logistic regression  
 Number of obs = 5811  
 LR chi2(12) = 213.44  
 Prob > chi2 = 0.0000  
 Log likelihood = -1215.8715  
 Pseudo R2 = 0.0807

NRedu	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
edad	-.1052201	.0179485	-5.86	0.000	-.1403986	-.0700417
Edad2	.0012103	.0001847	6.55	0.000	.0008484	.0015723
Rural	.1499584	.1361551	1.10	0.271	-.1169007	.4168176
Género	-.2056257	.1139828	-1.80	0.071	-.4290279	.0177766
UsuarioEdu	-.2560399	.1173254	-2.18	0.029	-.4859935	-.0260863
ValSP	-.4229278	.1197911	-3.53	0.000	-.6577141	-.1881415
Elecciones	-.0936242	.1300354	-0.72	0.472	-.3484889	.1612405
TVAut1G	-.3044495	.1393383	-2.18	0.029	-.5775475	-.0313515
Lengua	.4214866	.135743	3.11	0.002	.1554352	.6875381
Crisis	-1.531175	.206391	-7.42	0.000	-1.935694	-1.126656
Foral	-.4711119	.2555442	-1.84	0.065	-.9719692	.0297455
PrefCentSan	-.8754661	.1383223	-6.33	0.000	-1.146573	-.6043593
_cons	.2801708	.4216045	0.66	0.506	-.5461589	1.1065

**Tabla 6: Variable dependiente: Respuesta errónea en la atribución de responsabilidad de las competencias educativas**

Logistic regression  
 Number of obs = 5811  
 LR chi2(12) = 624.40  
 Prob > chi2 = 0.0000  
 Log likelihood = -3683.9201  
 Pseudo R2 = 0.0781

RMedu	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
edad	.0091375	.0102252	0.89	0.372	-.0109036	.0291785
Edad2	-.0000863	.0001099	-0.79	0.432	-.0003017	.0001291
Rural	.1568729	.0694584	2.26	0.024	.0207369	.2930089
Género	.026541	.0563395	0.47	0.638	-.0838825	.1369644
UsuarioEdu	-.0696266	.0583492	-1.19	0.233	-.183989	.0447358
ValSP	-.1592961	.0625727	-2.55	0.011	-.2819363	-.0366558
Elecciones	.3154557	.068263	4.62	0.000	.1816626	.4492489
TVAut1G	-.4691081	.0663999	-7.06	0.000	-.5992496	-.3389666
Lengua	-.2207865	.0679937	-3.25	0.001	-.3540517	-.0875214
Crisis	-.5598318	.0662829	-8.45	0.000	-.6897439	-.4299197
Foral	-.3928484	.1292989	-3.04	0.002	-.6462696	-.1394272
PrefCentSan	1.046954	.0579169	18.08	0.000	.9334386	1.160469
_cons	-.2280755	.2343159	-0.97	0.330	-.6873262	.2311753

## BIBLIOGRAFÍA

- ANDERSON, C. (2006): "Economic voting and multi-level governance: an individual-level analysis", *American Journal of Political Science*, 50, pp.449-463.
- ARCENEUX, K. (2006): "The Federal Face of Voting: Are Elected Officials Held Accountable for the Functions Relevant to Their Office?", *Political Psychology*, 27(5), pp.731-754.
- ÁREA DE SOCIOLOGÍA TRIBUTARIA (2006): "Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2005", *Documentos de Trabajo*, IEF, nº 10/2006.
- ÁREA DE SOCIOLOGÍA TRIBUTARIA (2007): "Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2006", *Documentos de Trabajo*, IEF, nº 21/2007.
- ÁREA DE SOCIOLOGÍA TRIBUTARIA (2008): "Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2007", *Documentos de Trabajo*, IEF, nº 15/2008.
- ÁREA DE SOCIOLOGÍA TRIBUTARIA (2011): "Opiniones y actitudes fiscales de los españoles en 2010", *Documentos de Trabajo*, IEF, nº 9/2011.
- CUTLER, F. (2004): "Government responsibility and electoral accountability in federations", *Publius. The Journal of Federalism*, Vol.34, nº 2, pp.19-38.
- CUTLER, F. (2008): "Whodunnit? Voters and responsibility in Canadian federalism", *Canadian Journal of Political Science*, Vol. 41, nº 3 pp. 627-654.
- CUTLER, F. (2010): "The space between worlds: federalism, public issues and election issues", *Regional & Federal Studies*, Vol. 20, nº 4-5, pp.487-514.
- GÓMEZ, B. y J. WILSON (2007): "Help Us, Please! Attributions of Governmental Responsibility in the Wake of Hurricane Katrina", Annual Meeting of the Southern Political Science Association, New Orleans, January, 4-6, 2007.
- HERRERO, A.; M. GOENAGA; y J. RUIZ-HUERTA (2015): "Finanzas Autonómicas: Visibilidad, Transparencia y Atribución de Responsabilidades", *Papeles de Economía Española*, n.143, pp.185-204.
- HOBOLT, S. y J. TILLEY (2014): "Who's in Charge? How Voters Attribute Responsibility in the European Union", *Comparative Political Studies*, 47(6), pp.795-819.
- LAGO, I. y S. LAGO (2010): "Decentralization and electoral accountability", *Environment and Planning C: Government and Policy*, Vol.28, pp.318-334.
- LAGO, S. e I. LAGO (2013): "La Atribución de Responsabilidades Políticas en Estados Descentralizados", *Cuadernos Económicos del ICE*, 85, pp.44-63.
- LEÓN, S. (2010): "Who is Responsible For What? Clarity of Responsibilities in Multilevel States: The Case of Spain", *European Journal of Political Research*, 50, pp.80-109.
- LEÓN, S. (2012): "How Do Citizens Attribute Responsibility in Multilevel States? Learning, Biases and Asymmetric Federalism. Evidence From Spain", *Electoral Studies*, n.31, pp.120-130.
- LEÓN, S. (Coord) (2015): *La Financiación Autonómica. Claves Para Comprender Un (Interminable) Debate*, Madrid: Alianza.

LEÓN, S. y M. FERRÍN (2007): "La Atribución de Responsabilidades Sobre las Políticas Públicas en un Sistema de Gobierno Multinivel", *Administración & Ciudadanía*, n. 2(1), pp. 49-75.

LEÓN, S. y L. ORRIOLS (2014): "Asymmetric Federalism, Clarity of Responsibility and Economic Voting. Evidence From Spain", European Political Science Association Conference, 2014.

LÓPEZ, J. (2011): "Beneficios y Costes del Estado Autonómico", Cuadernos Manuel Giménez Abad, 1, pp. 34-42.

LÓPEZ, J. y F. RODRIGO (2012): "¿Por qué los Españoles Son (Moderadamente) Autonomistas? Las Ganancias Regionales de Eficiencia y la Preferencia por la Autonomía", *Ekonomiaz*, 81, pp. 62-81.

LÓPEZ, J. y F. RODRIGO (2013): "Nueva Evidencia Sobre Atribución de Responsabilidades Sobre los Servicios Regionales y Preferencia por la Descentralización", *Papeles de Trabajo*, Instituto de Estudios Fiscales, n.3/2013.

LÓPEZ, J. y F. RODRIGO (2014): "Percepciones de los Ciudadanos sobre las Haciendas Regionales: Quién es y Quién Debería ser Responsable de los Servicios e Impuestos Autonómicos", *Revista de Economía Aplicada*, n.65, pp.1-28.

MALHOTRA, N. y A. KUO (2008): "Attributing Blame: The Public's Response To Hurricane Katrina", *The Journal of Politics*, 70(1), pp.120-135.

POWELL, G. y G. WHITTEN (1993): "A Cross National Analysis of Economic Voting: Taking Account of The Political Context", *American Journal of Political Science*, 37(2), pp.391-414.

RUDOLPH, T. (2003a): "Who's responsible for the economy? The formation and consequences of responsibility attributions", *American Journal of Political Science*, Vol.47, nº 4, pp.698-713.

RUDOLPH, T. (2003b): "Institutional context and the assignment of political responsibility", *The Journal of Politics*, Vol.65, nº 1, pp.190-215.

SCHNEIDER, S. (2008): "Who's To Blame? (Mis) Perceptions of the Intergovernmental Response To Disasters", *Publius: The Journal of Federalism*, 38(4), pp.715-738.

TILLEY, J. y S. HOBOLT (2011): "Is The Government To Blame? An Experimental Test of How Partisanship Shapes Perceptions of Performance and Responsibility", *The Journal of Politics*, 73(2), pp.1-15.